**מחשבות בעקבות הסיור ביהודה ושומרון**

**"הגלותיות היא לא רק אצל החרדים, היא גם בלאומיות שלנו..." (פאתי טור)**

מה הגלותיות גורמת לנפש האדם? אולי ניתן להשוות אדם גלותי לאדם אשר רגיל להיות אורח? בהיותנו אורחים, לא נעים לנו להפריע, אנחנו מרבים להתנצל. כל דבר שאנחנו עושים אנחנו מבקשים רשות, לבל ניפגע במארחינו. אנחנו יודעים מה קורה כאשר מארחינו אינם מרוצים מאיתנו – הם מטילים עלינו גזירות ועונשים, הם פורעים בנו ללא רחם, והכול משום שהם יודעים שהרצון שלנו מלצאת ולעזוב יגרום לנו לסבול ולספוג הכול, ולבסוף לאחר שאינם מצליחים לשבור את רוחנו אבל כן את כבודנו וזכויתינו הם מקיאים אותנו מביתם". האם גם בביתנו נאלץ להרגיש כאורחים וכגולים?

**"האמירה "זה שלי" הוא לא עניין בטחוני – לסוגיית הביטחון תמיד יש פתרון, אבל לסוגיית ה"שלי" אין" (פאתי תור)**

לסוגיית הביטחון, תמיד ניתן לתת פתרונות, כיפת ברזל, חומת מגן, כוח בין לאומי ועוד... פתרונות טובים יותר וטובים פחות. אבל אם משהו הוא "שלי" האם באמת ניתן לפתור את הבעיה באמצעים של פשרה? האם תחושת העוול ואי הצדק לא ישארו תלויים כמו מזוזה של הלב? והאם את אותם הדברים בדיוק לא אומרים בצד השני?

אם שני צדדים המשחקים במשחק סכום אפס, מרגישים שהם צודקים, האם יכול להיות צדק של ביניים שהוא אינו פשרה עבור שניהם?

**"אנחנו חייל חלוץ של עם ישראל, כמו המרגלים, חצי מהעם מחכה בחוץ לראות אם "..עלה נעלה וירשנו אתה כי יכול נוכל.." (ענת כהן)**

הדימוי הזה לא משאיר מקום לספק באשר למעשה הנכון, בטח שלא בהתאם לאתוס היהודי של חטא המרגלים. אולם כמובן שצריך להישאל האם המצב אכן דומה, האם אנחנו באמת מפחדים מלהילחם ולמשש את הזכות על הארץ, או שאנחנו לא מפחדים מהמלחמה אלא מחוסר הצדק... חטא המרגלים נבע מהפחד ומחוסר האמונה ביכולת, לא מהפחד לגזול מתושבי הארץ את אדמתם. האם כאן המצב אכן זהה?

**"מה הופך אדם לקיצוני, הנסיבות או הטבע הפנימי שלו?"**

התשובה הפשוטה והברורה מאליה היא גם וגם. אולם מהם יחסי הגומלין בין השניים. בכל מקרה די ברור דבר אחד:

חוסר היכולת של האדם להפוך לקיצוני, באופן פנימי – ביישום ערכיו, אמונותיו ומוסריותו.., במצבים קיצוניים תביא אותו לאי הישרדות בתנאים הללו.

**"תעשיית הזכרון והאבל, מבטאת או יוצרת חולשה בחברה, החברה הישראלית לא מאפשרת למשפחה לקום מהאבל שלה" (אליצור ממכינת עלי)**

**"אדם יכול לשאת כמעט כל "איך", אם יש לו את ה"בשביל מה"" (אליצור ממכינת עלי)**

**"מדוע במדינת ישראל לא ניתן לחייב את האנשים לשיר את ההמנון או להתחייב לדגל, כל בוקר, כמו בארה"ב למשל?"**

אולי מאחר וארה"ב היא מדינת כל אזרחיה, וישראל איננה?

**"האם אני מוותר על המולדת שלי, בכך שאני לא הריבון בה?"**

**"כדי שנוכל להגיע לפשרה, אנחנו חייבים להאמין ולדעת שזה שלנו בזכות ובצדק"**

**"תהיה חזק מספיק בשביל לעשות שינוי במקום שבו אתה נמצא וחלש מספיק בשביל לראות את האנשים שמסביבך"**

**"האם ברומא צריך לנהוג כרומאי – מה הגבול?" (חסידי אומות עולם)**

**"משמעת מגורם חיצוני כדרך לפיתוח משמעת עצמית פנימית"**

**"שטחי יהודה ושומרון – "לב ליבו של הסכסוך"" – האומנם?**

**"שעל נעליך מעל רגליך – כי המקום בוא אתה עומד קדוש הוא"**

תוריד את המנעולים שעל הרגילך, כי אין זמן יותר קדוש ולכן יותר נכון יותר לעשות זאת מה"עכשיו"!!

**"לא לגור בגטו – לא חילוני, לא דתי, לא עדתי ולא רעיוני"**

**"המתח בין המשפטים:**

**פסימיסט הוא אופטימיסט שהתפכח**

**ו**

**פסימיזם היא עצלות מחשבתית"**

כאשר אנחנו באים להעריך סיכונים והסתברות להתרחשות של כל דבר, כדאי לקחת קצת מן הפסימיסט, אך כאשר אנחנו באים לחשוב על פתרונות ורוצים להיות יצירתיים, כדאי להיות אופטימיסט...

**"האם השימוש באנלוגיה לא מטעה, על אף שזה כלי לניתוח וקבלת החלטות קריטי – הדמיית הארץ ל – בית, משפט שלמה וכו..."**

**""פתאום הרגשתי שזה נכון" – על הסתירה שבין השכל והרגש – האומנם"**

**במדרש נאד המים, אשר תקצירו יכול להיכתב כך:**

**אתה וחבריך הולכים במדבר, יש לך מימיה אחת המלאה במים, ולחבריך אין בכלל. במידה ותחלקו את המימיה שניכם תמותו בצמא לפני שתספיקו להגיע ליישוב הקרוב. במידה ורק אחד ממכם ישתה אותה, אותו אדם ינצל. מה עושים?**

**ע"פ המדרש קיימות שתי אפשרויות:**

**1. להתחלק עם חברי.**

**2. לשתות בעצמי.**

 **– מדוע לא נותנים לנו אופציה שלישית?**

**3. לתת את הכול לחברינו.**

 האם זה נובע מהחשש להציב רף גבוה מדי של הקרבה עבור האדם המאמין הפשוט, שמא הוא לא יוכל לעמוד בכך ועל כן "יבהל" מלהיות יהודי?

אם כן מדוע אנחנו מלמדים את סיפורו של רועי קליין, או של איתן נאוה? – האם רק בגלל שהם הצילו (כמותית) יותר אנשים מהאחד שהוא עצמם? ואם היה זה רק אדם מול אדם?